



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 73 PŽ-1781/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I  
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednika vijeća, Gorane Aralica Martinović, suca izvjestitelja i Dubravke Matas, člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja INTERAKTIVA SAVJETOVANJE d.o.o., Pula, Amfiteatarska 2, OIB 67028044352, kojeg zastupa punomoćnik Niška Radišić, odvjetnik iz Pule, Jeretova 9, protiv tuženika Stečajne mase iza PAN INVESTMENT d.o.o. u stečaju, Karlovac, Ivana Gorana Kovačića 3, OIB 38846319576, kojeg zastupa punomoćnik Domagoj Poljak, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Matić & Poljak d.o.o., iz Splita, Domovinskog rata 61, radi utvrđivanja tražbine drugog višeg isplatnog reda, odlučujući o žalbi tužitelja i tuženika protiv presude Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj P-206/2022-25 od 17. ožujka 2023., u sjednici vijeća održanoj 10. svibnja 2023.

p r e s u d i o j e

Odbija se žalba tužitelja kao neosnovana te potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj P-206/2022-25 od 17. ožujka 2023. u točkama I. i II. njene izreke.

r i j e š i o j e

I. Uvažava se žalba tuženika i preinačuje presuda Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj P-206/2022-25 od 17. ožujka 2023. u točki III. njene izreke i sudi:

Nalaže se tužitelju da nadoknadi tuženiku parnične troškove u iznosu od 27.188,32 EUR (dvadesetsedamtisućastoosamdesetosam eura i tridesetdva centa) / 204.850,40 (dvijestočetirtisućeosamstopedeset kuna i četrdeset lipa), sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 17. ožujka 2023. do isplate, po stopi od 5,5%, a u slučaju promjene kamatne stope, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta, za tri postotnih poena, u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tužitelju da nadoknadi tuženiku parnične troškove u iznosu od 310,95 EUR (tristodeset eura i devedesetpet centi) u roku od 15 dana.

## Obrazloženje

1. Prvostupanjskom presudom, odbijen je tužbeni zahtjev koji glasi:

„I. U stečajnom postupku nad dužnikom PAN INVESTMENT d.o.o. u stečaju, Amfiteatarska 2, Pula, OIB: 38846319576, utvrđuje se da postoji tužiteljeva tražbina drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 7.200.000,00 kn. II. Nalaže se tuženiku da tužitelju nadoknadi parnični trošak u roku od 15 dana.“ (točka I. izreke) Naloženo je tužitelju da nadoknadi tuženiku parnične troškove u iznosu od 45.645,68 eura / 343.917,38 kuna, sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 17. ožujka 2023. do isplate, po stopi od 5,5%, a u slučaju promjene kamatne stope, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta, za tri postotnih poena, u roku od 15 dana (točka II. izreke). Odbijen je zahtjev tuženika za naknadu parničnih troškova u iznosu od 27.188,32 eura / 204.850,40 kuna sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od donošenja ove presude do isplate (točka III. izreke)“.

2. Protiv navedene presude u točkama I. i II. njene izreke tužitelj je podnio žalbu, zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Tužitelj predlaže da se presuda preinači ili ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje. U bitnom ponavlja navode iz prvostupanjskog postupka da je bjanko zadužnica ovršna isprava te da je provedenim dokazima dokazao postojanje svoje tražbine iz ugovornog odnosa s tuženikom. Osim toga, tvrdi da je neprovođenjem daljnjih tužiteljevih prijedloga prvostupanjski sud povrijedio tužiteljevo pravo na pravično suđenje i načelo jednakosti oružja.

3. Protiv navedene presude u točki III. njene izreke, koja sadrži odluku o troškovima, tuženik je podnio žalbu koja se smatra žalbom na rješenje u smislu odredbe čl. 167. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22) i to zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Tvrdi da je počinjena povreda iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku. Predlaže preinačiti pobijanu odluku i dosuditi tuženiku trošak žalbenog postupka u iznosu od 621,87 EUR.

4. Tuženik u odgovoru na tužiteljevu žalbu predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijanu presudu u odnosu na točku I. i II. njene izreke.

5. Tužiteljeva žalba je neosnovana, a tuženikova žalba je osnovana.

6. Ispitujući pobijanu presudu u smislu odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku ovaj sud je utvrdio, da u postupku pred prvostupanjskim sudom nisu počinjene bitne povrede iz te odredbe, na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, da je pravilno utvrđeno činjenično stanje i pravilno primijenjeno materijalno pravo osim u dijelu odluke o troškovima u točki III. izreke.

7. U postupanju prvostupanjskog suda koje je prethodilo donošenju pobijane odluke, niti u pobijanoj odluci, nema bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti te valja ocijeniti neosnovanim žalbeni navod da je ta povreda počinjena. Suprotno žalbenim navodima, prvostupanjski je sud dao jasne i razumljive razloge, zasnovane na činjenicama utvrđenim nakon provedenog dokaznog postupka koje prihvaća i ovaj sud uz pravilnu primjenu materijalnog prava.

8. U postupku pred prvostupanjskim sudom je nesporno da je u stečajnom postupku nad dužnikom PAN INVESTMENT d.o.o. osporena tužiteljeva tražbina drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 7.200.000,00 kn te je tužitelj pravomoćnom točkom I B) 2. rješenja prvostupanjskog suda poslovni broj St-41/2022 od 19. travnja 2022. upućen na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine.

9. Tužitelj u tužbi tvrdi da je s društvom PAN INVESTMENT d.o.o. zaključio ugovor o pružanju usluga od 1. srpnja 2017. kojim je ugovoreno pružanje usluga tuženiku od strane tužitelja i to u vidu izvođenja određenih radova za tuženika, izrade projektne dokumentacije za tuženikove nekretnine i sl., tvrdi da je tužitelj dio ugovorenih usluga izvršio i to za cijenu od 7.200.000,00 kn te je tuženik za taj iznos radi osiguranja tužitelju predao bjanko zadužnice.

10. Tužitelj je iznio tvrdnju da je s društvom PAN INVESTMENT d.o.o. zaključio ugovor o pružanju usluga od 1. srpnja 2017. Taj ugovor tužitelj nije dostavio u sudski spis. Sukladno odredbi čl. 232. Zakona o parničnom postupku stranka je dužna sama podnijeti ispravu na koju se poziva za dokaz svojih navoda. Tužitelj nije iznio tvrdnju da se radilo o usmeno zaključenom ugovoru i nije dostavio ugovor na koji se pozvao.

11. Tužitelj je tijekom postupka dostavio isprave: prijavu tražbine u stečajnom postupku, predugovor o ustupanju nekretnina s pripadajućim projektom i izgradnjom (ugovor o pružanju usluga br. 3-1- 2017/B) od 1. lipnja 2017. zaključen između PAN INVESTMENT d.o.o. i INTERAKTIVA SAVJETOVANJE d.o.o.; predugovor o ustupanju nekretnina s pripadajućim projektom i izgradnjom (ugovor o pružanju usluga br. 1-1-2017/A) od 6. lipnja 2017. zaključen između PROPERTY TRANSFERS GROUP L.T.D. i INTERAKTIVA SAVJETOVANJE d.o.o.; ispis transakcija po računu tužitelja kod Zagrebačke banke d.d. od 29. prosinca 2017.; tri bjanko zadužnica od 25. siječnja 2018.; fotografije određenih objekata; pisani iskaz stečajnog upravitelja tuženika Marka Plavetića od 16. studenog 2022., te ovjerene pisane iskaze svjedoka Maria Bariggia i Gabrielea Bariggia – sve u preslici.

12. Pravilno je prvostupanjski sud ocijenio da iz navedenih isprava kao niti iz fotografija iz Priloga A ugovora broj 1-1- 2017/A ne proizlazi zaključak da je izrađena projektna dokumentacija, da su izrađena arhitektonska rješenja, da su provedena savjetovanja, i da bi za to nastala novčana tražbina tužitelja prema tuženiku u iznosu od 7.200.000,00 kn. Naime, izdane bjanko zadužnice kao i izvadak iz računa nemaju poveznicu na ugovor o pružanju usluga od 1. srpnja 2017. niti na dva predugovora o ustupanju nekretnina. Navedene poveznice ne proizlaze niti iz pisanih iskaza svjedoka Mario Bariggi i Gabriele Bariggi (čl. 492.c ZPP-a) iako su oni općenito naveli da je tužiteljevo potraživanje osnovano. Međutim, iz njihovih iskaza ne

proizlazi određeno s kim su i kada vršene konzultacije, što je bila tema, koliko su trajale konzultacije, kada su bili inozemni sastanci odnosno savjetovanja, tko se sastajao i u koju svrhu, koja projektna dokumentacija je izrađena i gdje se nalazi, a pravilno prvostupanjski sud navodi da za utvrđivanje postojanja novčane tražbine u iznosu od 7.200.000,00 kn nije dovoljno uopćeno navođenje obavljenih usluga već je potrebno određeno dokazati svaku pojedinu stavku odnosno uslugu za koju se tvrdi da je obavljena.

13. Kod ovakvog stanja stvari pravilno je prvostupanjski sud odbio provesti financijsko, računovodstveno i knjigovodstveno vještačenje i odbio prijedlog tužitelja da ga sud obveže na dostavu pisanih izjava svjedoka Marca Cavallia, Karin Peruško i Silvana Ciottlinia. Pravno odlučne činjenice mogu se, u načelu, dokazivati svim mogućim dokaznim sredstvima, na temelju kojih se sud može obavijestiti o tim činjenicama ali je bitno da tužitelj jasno iznese te pravno odlučne činjenice koje će se dokazivati. Sud u pravilu nije zakonom ograničen u izboru dokaznih sredstava niti je određen redoslijed izvođenja dokaza. Međutim, u konkretnom slučaju, tužitelj izričito tvrdi da su stranke zaključile ugovor o pružanju usluga od 1. srpnja 2017., a s obzirom na okolnost da tužitelj nije dostavio ugovor na koji se poziva, kao pravnu činjenicu, niti je naveo da se taj ugovor ne nalazi kod njega niti da se eventualno radilo o usmeno zaključenom ugovoru, te s obzirom da tužitelj neosnovano smatra da su bjanko zadužnice ovršne isprve koje dokazuju njegovu tražbinu i kako iz provedenih dokaza ne proizlazi da je tužitelj izvodio neke konkretne radove za tuženika ili da je izradio projektnu dokumentaciju, kako to tvrdi u tužbi - sukladno načelu ekonomičnosti postupka nije bilo potrebno provoditi daljnje dokaze. Odbijanje dokaznog prijedloga nije nezakonito postupanje suda, već je to procesno ovlaštenje suca ako smatra da je na temelju izvedenih dokaza spor sazrio za donošenje odluke ili ako smatra da izvođenje predmetnog dokaza nije odlučno za utvrđivanje bitnih činjenica, odnosno ako se one mogu utvrditi na temelju već izvedenih dokaza.

14. Stoga nisu počinjene povrede postupka na koje ukazuje tužitelj vezano za odbijanje predloženih dokaza. Načela pravičnog postupka uključuju način na koji se dokazi izvode i predlažu te ocjenu je li postupak u svojoj cjelini, uključujući način na koji su dokazi predloženi i izvedeni, pravičan u smislu čl. 29. st. 1. Ustava i čl. 6. st. 1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda Vijeća Europe. Prvostupanjski sud je ispunio svoju obvezu i poštujući načelo kontradiktornosti svakoj strani ovog postupka dao je mogućnost iznošenja svojih razloga u uvjetima koji nisu tužitelja stavili u položaj očite neravnopravnosti u odnosu na tuženika.

15. Pravilno je prvostupanjski sud utvrdio činjenično stanje i pravilnom primjenom materijalnog prava odbio u cijelosti tužbeni zahtjev.

16. Tuženikova žalba u odnosu na odbijajući dio njegovog zahtjeva za naknadom troškova u točki III. izreke presude je osnovana.

17. Prema sadržaju tuženikovoga podneska od 16. studenoga 2022. proizlazi da se tuženik očitovao na navode tužitelja iz njegovog podneska od 27. listopada 2022. u kojima je tužitelj iznio nove činjenice i dokaze od onih u tužbi te se radi o obrazloženom podnesku zbog čega tuženiku pripada nagrada iz Tbr. 8. t. 1. Tarife o

nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, a ne kako pogrešnom primjenom materijalnog prava navodi prvostupanjski sud nagrada iz Tbr. 8. t. 3. Tarife. Isto tako, nepravilno je odbijen tuženikov zahtjev za naknadu troškova pristupa za ročište od 13. prosinca 2022. jer na taj datum nije održano ročište budući da je ročište održano 14. prosinca 2022. Sud je odlučivao o obrazloženom zahtjevu za troškovima koje je postavio tuženik, međutim jasno je da se radilo o očitoj omaški u pisanju te stoga tuženiku pripada i trošak pristupa na to ročište.

18. Slijedom iznesenog, navodima žalbe tužitelj nije doveo u sumnju zakonitost i pravilnost pobijane odluke, pa je valjalo na temelju odredbe čl. 368. st. 1. Zakona o parničnom postupku, odbiti tužiteljevu žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsku presudu u točki I. i II. njene izreke, a uvažiti tuženikovu žalbu na odluku o troškovima te preinačiti prvostupanjsku presudu u točki III. njene izreke na temelju odredbe čl. 373. st. 3. Zakona o parničnom postupku.

19. Odluka o troškovima žalbenog postupka donesena je na temelju odredbe čl. 166. st. 2. Zakona o parničnom postupku, a odnosi se na sastav žalbe s obračunatim porezom na dodanu vrijednost prema vrijednosti pobijanog dijela primjenom Tbr. 5. Tarife, dakle 50% nagrade prema Tbr. 10.1. u vezi s Tbr 7.1. u iznosu od 310,95 EUR.

Zagreb, 10. svibnja 2023.

Predsjednik vijeća  
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-30858-76e15**

Kontrolni broj: **0d721-a3df7-8935a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.